EMLÉKEZTETŐ

a Versenyek Tisztségviselői Bizottságának üléséről

Időpont:	2021. április 28. 19:00
Helyszín:	Microsoft Teams videokonferencia
Jelen vannak:	Böröcz Bence (elnök), Kárpáti Bence, Sipos Péter, Gerencsér Gergely, (versenybírók csoportjának képviselője), Tusnai Veronika (versenyrendezők csoportjának képviselője), Máthé Marian (titkárság), megfigyelők: Bodnár Judit, Farkas Péter, Molnár Csaba, Tusnai Gabi, Váradi Imre, Zentai Zoltán (valamennyien videokonferencián)

Böröcz Bence megállapította, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend Egyebek pontjához a meghívóban szereplő napirenden túl nem érkezett javaslat.

Napirend

1. A VTB előterjesztésével kapcsolatos elnökségi döntés (2021.04.20) értékelése
2. A 2021. évi továbbképzés részletei
3. Egyebek

A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.

Egy bizottsági tag sem nyilatkozott vele szemben fennálló összeférhetetlenségről a napirendi pontok kapcsán.

Az emlékeztető hitelesítését Gerencsér Gergely és Tusnai Veronika vállalta, személyüket a bizottság elfogadta.

Böröcz Bence az alábbiak szerint tájékoztatta a bizottság tagjait az előző ülés (2021.03.29) óta eltelt időszak olyan eseményeiről, amelyek nem szerepelnek önálló napirendi pontokban:

A minősítési rendszerhez kapcsolódóan elkészült űrlapokat véglegesítettük az előző ülésen, Marian által feltöltésre kerültek a weboldalra. A kibővített versenybírók csoportjával az óvási bizottságok kijelölésével foglalkoztunk, Marian kiküldte a felkéréseket a versenybíróknak. Gyűjtötte és összevetette a visszajelzéseket és az összeférhetetlenségi nyilatkozatokat. Az összeférhetetlenségek értékelése, a helyettesítések és bővítések fázisa következik, amelyet előkészítettünk és a mai ülést követően véglegesítjük.
Felmérői minősítéseket akkreditáltunk, a négy felmérő regisztrációja megtörtént, elkészült a felmérők adatbázisa – a versenybírói és versenyrendezői adatbázishoz hasonlóan – és közzétettük a weboldalon Marian adminisztrációs támogatásával.
Digitális funkciók témában a hírlevelek fogadásával kapcsolatban azt tapasztaltuk, hogy bizonyos szolgáltatóknál a hírlevelek promóciós és levélszemét mappákba érkeztek. A tisztségviselőkkel e-mail útján felvettük a kapcsolatot és információt szolgáltattunk a levelek kezelésére. Remélhetőleg a jövőben kevesebb probléma adódik és mindenki a beérkezett

mappájába kapja a hírleveleket. A bizottsági ülést követően újabb hírlevelet küldtünk tisztségviselőinknek, amelyben beszámoltunk a bizottság munkájáról.
Veszélyhelyzeti munkacsoport munkája folytatódott, 04.06-án és 04.15-én tartottunk megbeszéléseket, amelyeken a szezonkezdéssel és a versenynaptár módosításával foglalkoztunk. A munkacsoport az Elnökség elé vitte a versenynaptár módosítására vonatkozó javaslatot, amelyek főleg az április-májusi időszakot érintették. Az Elnökség a 04.20-i ülésen elfogadta a versenynaptárt. A módosítások kiemelt hazai versenyeket is érintenek a versenybírói kijelöléssel kapcsolatban, amelyet az előző ülésünkön meghatározott eljárások alkalmazásával kezelünk.
Hajózástechnikai Albizottsággal történt egyeztetésen (04.08) a felmérői program elindításáról beszéltünk, áttekintettük a korábban felvetett ötleteket, tájékoztatást adtunk a felmérők akkreditációjáról és az adatbázis közzétételéről. A Yardstick felmérői program (toborzó) a szezonkezdési bizonytalanság miatt annyiban módosul, hogy a gyakornok felmérők a gyakorlatban tudnak csatlakozni a minősített felmérőkhöz és ismerhetik meg a felmérési folyamat alapjait. Hasonlóan a versenybírók kijelöléséhez, ahol több alkalommal a tapasztaltabb versenybírót alelnöknek jelöltük, aki így gyakorlat közben tudja átadni tudását és mentorálja a potenciális elnököt (az elmaradt workshop miatt).
Februárban már beszámoltam arról, hogy EUROSAF csereprogram működését két részre bontották, 04.24-én került sor újabb virtuális konferenciára, ahol a júniustól kezdődő időszakra allokáltunk helyeket az országok között. Lekövettük a versenynaptár-módosításokat, négy hazai versenyre tudunk versenybírói helyet ajánlani a csereegyenleg fenntartásához. Korábbi megállapodások alapján négy pozícióra küldünk szakembereket, az új megállapodások alapján még további két főt tudnak fogadni. A Kielben tervezett YES verseny sajnos az idén is elmarad.
Az elmúlt időszakban 03.30-án és 04.20-án volt elnökségi ülés. Utóbbi ülésre benyújtottam az ülésünkről készített emlékeztetőt és előterjesztésünket. 03.30-án megerősítésre került, hogy az MVSZ stratégiáját továbbra is a bizottságok inputja alapján szeretnék elkészíteni. Elkészült a versenyszabályok nyomtatott kiadványa, azóta meghirdetésre került, hogy megvásárolható a titkárságon. A titkársági dolgozók távoli munkavégzése miatt viszonylag nehéz az átvétel. Szó volt az április-május hónapokra – a versenyek nélküli időszak áthidalására - tervezett online oktatássorozatról, amely a mai nappal kezdődött.
A 04.20-i ülésen tájékoztatást kaptunk, hogy révbe ért a Szövetség informatikai üzemeltetési szolgáltatásra vonatkozó beszerzése, a szerződés előkészítése folyamatban van. A versenynaptár módosítása elfogadásra került, a Szövetség költségvetése alakulóban van, még nem került előterjesztésre. Szó volt a Szövetség tisztségviselőinek dress codejáról a rendezvényeken, erről a következő ülésre várható javaslat.
Két előterjesztés foglalkozott a Szövetségen belüli testületi összeférhetetlenség kezelésével (8. és 11. napirendi pontok). A 8. pontban általánosságban fontolta meg az Elnökség, a 11. napirendi pontban a VTB előterjesztése alapján szavazott az Elnökség.

Az egyes napirendi pontok tárgyalásánál elhangzottak és a döntéshozatal összefoglalása:

1. A VTB előterjesztésével kapcsolatos elnökségi döntés (2021.04.20) értékelése

Tájékoztatásul megküldtem, olvashattátok az elnökségi jegyzőkönyv munkapéldányát. Ami már rögzítésre került, nyilván úgy is zajlott, véglegesítés előtt a pontosításokat fogják elvégezni. Sajnos a 8. napirendi pontnál az elnökség személyes kérdésként kezdte megvitatni az összeférhetetlenséget, amely szerintem nem szerencsés megközelítés. A bizottságunkban a múlt alkalommal koncepcionálisan és általánosságban beszéltünk erről a témáról,

szeretném ha most is ezt tennénk, továbbra is a szervezet egészséges működését tartsuk szem előtt.

A bizottság tagjai kifejtették véleményüket az érintett témával kapcsolatban.
Sipos Péter hivatkozik az előző ülésen elhangzott felvetésére, amikor arról volt szó, hogy sokan vagyunk vagy kevesen, és van-e minden feladatra elég emberünk. Az elv az nagyon szép, az Elnökség is négy, a vitorlázást irányító klubbal működik, nehéz annak meghatározása, hogy ki kivel összeférhető vagy összeférhetetlen. Nehéz folyamat a döntéshozás, annak meghatározása, hogy valaki milyen áttéteken keresztül összeférhetetlen. Az elv nagyon jó, csak olyan személy vegyen részt a bizottságban, aki tiszta és nem részrehajló. Ha már fent is zűrzavar van, azt mi hogyan kezelhetjük? A legfurcsább szituációkban derülhet ki, hogy bizonyos esetekben valaki összeférhető vagy nem. Szerinte ezt nagyon nehéz úgy csinálni, hogy jó legyen. A régi szövetségi koncepció az volt, hogy a bizottságokban a Titkárság részéről is legyen képviselő, ez az információ áramlását gyorsítja, mert bennfentes információk megosztását feltételezi. Ettől viszont a munka nem lesz gyorsabb és hatékonyabb, ezt tökéletesen nem lehet megoldani, mert hiába szép ez az elv, látjuk a gyakorlati megvalósulását.
Tusnai Gabi az elnökségi ülés jegyzőkönyvének elolvasást követően fejti ki véleményét. A 8. napirendi pontban az elnökségi tagok hozzászólásának kapcsán elhangzott, hogy a döntéshozó nem fizetett személy, a tanácsadó igen. Megnéztem az Alapszabályt és SZMSZ-t, de sehol nem látom, hogy pl. a Titkárság tanácsadó szervezet. Ha az Elnökség szakbizottságot kér fel, de nem bízik a bizottság munkájában, szakértelmében és delegál valakit a bizottságba (Elnökség és Titkárság nem szakértő), akkor ezek szerint rossz a bizottság felállása. Az összeférhetetlenség lényege, hogy olyan döntéshozó ne legyen a csapatban, aki gazdasági vagy bármilyen kapcsolatban van azzal, aki az ő döntéseit befolyásolhatja. A fizetett alkalmazott bizottsági tagként nem tud független és önálló döntést hozni, mivel fizetett alkalmazottként kötelezettséggel tartozik. Nagyon félreérti, aki úgy érzi, hogy személyes ellentétek merülnek fel - ilyen nincs, a betöltött pozícióval van ellentét. A Szövetség SZMSZ-e tartalmazza a szervezeti felépítés ábráját, amelyből világosan kiderül az alá-, fölé- és mellérendeltség. Amennyiben ezt nem tudjuk betartani, a szakmaiság kétségbevonható. A szakmai bizottság független döntéshozó szervezet kell hogy legyen, így tud jól működni. Amennyiben egy bizottság nem tudja ellátni feladatát és külső tanácsadóra van szüksége, tekintse át a saját szervezeti felépítését, hogy megfelelő és döntéshozásra képes személyek alkotják-e a szakbizottságot. Etikátlannak tartja azt, ha az Elnökség azért, mert nem bízik a szakbizottságban, tanácsot adó tagot delegál, aki a bizottsági döntésekben részt vehet és szavazhat.
Gerencsér Gergely véleménye szerint az MVSZ Alapszabálya és SZMSZ-e értelmében a VTB tanácsadó és döntéshozó testület, az Elnökség munkáját hivatott segíteni ezen szabályok betartásával. Szabályzataink értelmében a szakmai önállósággal működő testületet az Elnökség hívja életre azzal a kikötéssel, hogy működés elvei nem mehetnek szembe az MVSZ Alapszabályával és SZMSZ-ével. A szakbizottság által meghozott belső és működési szabályokat az Elnökség nem véleményezi, hanem jóváhagyja. Az MVSZ demokratikusan működő sportági szakszövetség. Amennyiben a szakbizottság által javasolt bizottsági SZMSZ módosítást negligálja, ezzel megkérdőjelezi a demokratikus működés alapjait. A szakbizottság működési rendjét az Alapszabály és SZMSZ betartásával végzi, ezért érthetetlen, hogy az Elnökség miért nem fogadta el a bizottság által javasolt módosítást, ezzel nem engedte életre hívni és megfelelően működni. Teljesen független attól, hogy mi motiválta a szakbizottságot a módosításra. Ezek után pl. a szabálykönyv fordításának módosítását sem hagyja jóvá, vagy felülbírálható a szakmai kijelölési rendszer, hogy fog tudni így működni a demokratikusan megválasztott testület és az Elnökség? Ezek alapján borúsnak látja a jövőképet, mert a

szakbizottsági döntések felülbírálása miatt megkérdőjelezhető, hogy szükség van-e szakbizottságok működésére.
Kárpáti Bence egyetért az előtte szólóval. Ez bizalmi kérdés, hiszen az Elnökség kérte fel a bizottságot, hogy szakmailag támogassa munkáját. A szakbizottságra bízza, hogy a programja keretében 2-300 szakember képzését, gondozását végezze. Az Elnökség meghatározza, megkérdőjelezi, hogy milyen keretek között végezzük a munkánkat, így mi a garancia arra, hogy a jövőben hozandó határozataink érvényesülnek. A bizottság nem javasolhatja és döntheti el, hogy hogyan szeretne dolgozni, akkor miért van rá szükség? Hogy dolgozzunk tovább, ha a bizottság tagjai nem dönthetik el, hogyan szeretnének egymással együttműködni? Más szakbizottságok utolsó pillanatban hozott SZMSZ módosítási javaslatával nem volt probléma az Elnökségben.
Tusnai Veronika is egyetért – a rendező bizottság nevében is - Gerencsér Gergő által elmondottakkal.
Tusnai Gabi előadja, hogy a VTB SZMSZ-ét 2020.11.03-án hagyta jóvá az elnökség. A bizottság működése miatt korábban nem jelezte, de sértőnek érzi, hogy az 1.4 és 11. pontban az Elnökség kiegészítést tett az elfogadáshoz, amely alapján be kell tartani az MVSZ szabályzatait. Sértő a feltételezés, hogy ezt be kellett írni. Diszkriminatív a feltételezés és sértő, hogy a szabályzatok megalkotásával, felügyeletével megbízott bizottság nem tartja be a szabályokat. Más bizottság SZMSZ-ében ez nem szerepel, csak a VTB-nek hívták fel erre a figyelmét. A Szövetség SZMSZ-ét 2021.02.03-án hagyták jóvá, amelyben a VTB feladataira vonatkozó változtatások kerültek. Szeretném tudni, hogy az Elnökség részéről mi indokolta a változtatásokat.
Böröcz Bence megköszöni az értékes információkat. Meg kell beszélnünk, hogy mit tegyünk az Elnökség által elutasított módosítási javaslatunkkal, hogyan folytassuk munkánkat, visszavigyük-e az Elnökségnek. Bizottságunk megalakulását nagy figyelemmel kísérték, úgy éreztük, fontos tevékenységet végzünk, hiszen az Alapszabályban közhasznú tevékenységként szerepel a sportszakemberek képzésének és minősítésének elősegítése. Kompromisszumokat vállalva megalakultunk, hogy el tudjuk kezdeni a munkát. A kezdeti figyelem elillant, sajnos a továbbképzésünket nem tudtuk az előre tervezett időpontban megtartani.
Az előző bizottsági ülés előtt is egy héttel megküldtem a meghívót a kapcsolódó felkészülési anyagokkal – az összeférhetetlenséggel foglalkozó napirendi ponthoz is –, amelyek az ülésig nem változtak. A meghívóhoz kapcsolódó levelemben szerepelt, hogy mindenki részvételére számítunk. A bizottság működéséről beszélünk, így fontos, hogy minden tag közvetlen részvételével megvitathatjuk a felmerült kérdésinket a döntéshozatal előtt. Szó volt arról, hogy vannak összeférhetetlenségek a szervezetben, ez más szervezetben is nyilván előfordul. Kérdés, hogy ez milyen szintű és hogyan lehet kezelni. A versenyszabályokban is vannak az összeférhetetlenség kezelésére vonatkozó szabályok, az óvási bizottságban is lehet úgy kezelni az összeférhetetlenségi helyzetet, hogy ne kelljen lemondani a részvételről. A MVSZ-ben testületi összeférhetetlenségre nincs szabályzat, ezért vetődött fel, hogy bizottságon belül vizsgáljuk belső működésünket. Nonprofit szervezet működésében fizetett alkalmazottak és önkéntesen, társadalmi munkában közreműködők tevékenykednek. Ez adja az együttműködés erejét és nehézségét is. Miközben jó képességű fizetett alkalmazottak hordják hátukon a Szövetség adminisztratív terhét, közben teljesen más motivációval önkéntes szakértők társadalmi munkában, lelkesedéssel végzik feladatukat. A szimbiózis létrejöttével valósulnak meg a közös döntések. A bizottság állásfoglalása alapján az összeférhetetlenség úgy kezelhető, ha ilyen tagja nincs a bizottságnak. Jó, ha van a bizottság közelében olyan szövetségi munkatárs, aki bővebb információ tudatában van. Ezért döntött úgy az Elnökség, hogy minden bizottságnak dedikált adminisztratív támogatást nyújt a Titkárságról. Korábban

minden adminisztráció a bizottsági tagokra nehezedett, ezekben segít most fizetett alkalmazott a Szövetségből. Mariannal igyekeztünk harmonikusan felépíteni a bizottsági munkát. A múlt heti elnökségi ülést követően bennem is azok az érzések kavarogtak, amelyeket most felvetettetek. Az elnökség bizalmatlanságát nem értem a bizottsággal szemben, ezért kértem, vitassuk meg, hogy mit tegyünk, hogyan folytassuk a megkezdett munkát, milyen együttműködésre számíthat bizottságunk a továbbiakban. Az Elnökség szakértői támogatást kér és bizottságunkat bízza meg, ehhez jól működő kétoldalú kapcsolat szükséges, amely elveinkkel egyezik.
Tusnai Gabi tájékoztat, hogy a Szövetség SZMSZ-ének az elnökségi ülés levezetésére vonatkozó 7.2.e pontja alapján nyilatkozatokat kell tenni összeférhetetlenségről. Nem volt elnökségi ülésen, nem olvasta jegyzőkönyvben, hogy az üléseken ezt alkalmazzák-e, hiszen az elnökségnek tagja klubvezető és bizottság elnöke is. Klub, vagy bizottság által benyújtott határozati javaslatban személyesen, vagy bizottságban érintett, akkor nyilatkoznia kell, hogy a jóváhagyásnál, határozathozatalnál érdekelt fél. Az Elnökségtől kérdezzük meg, hogy alkalmazzák-e a kontrollingot az összeférhetetlenséggel kapcsolatban. Sajnos már hallott olyan esetet, amikor a bizottság elnöke a beadott javaslatát elnökségi tagként megszavazta. Szerinte nem fair, hogy ilyen esetben nem tartózkodik az elnökségi tag. Nem korrekt, ha ilyen eset van és igen szavazatot ad az érintett személy.
Böröcz Bence tájékoztatást nyújt az Elnökség és a bizottságok összetételéről, amely különböző. Az Elnökségben választott tisztségviselők dolgoznak együtt, ha a jelöltségben nem áll fenn tiltó összeférhetetlenségi viszony, ami megakadályozza, hogy a választásra jelöltként álljon, ezt követően a körülményektől függően rendszeresen kell kezelnie az Elnökségnek. A bizottságok felkérés alapján működnek, nem képviseleti és választási alapon, hanem szakmai tudás és szakértelem alapján. Ezek alapján az Elnökségnek ki kell választania azokat a szakembereket, akiktől a legjobb szakmai tanácsot várja a testületben, eközben gondosan ügyel a szervezet működésére. Sipos Péter is érvelt azzal, hogy nem vagyunk sokan, akik a vitorlázásban igyekszünk komoly erőfeszítéseket tenni. Rossz irány, ha ilyenekről lemond a szervezet, amikor növekedési pályán vizionálja magát. Ha nem tudjuk a szervezeti integritást segítő értékeket kiemelni és szem előtt tartani, akkor ez a növekedés gátja lesz. Önkéntes szakértők és fizetett alkalmazottak vannak a szervezetben, nem szabad keverni a fizetésért dolgozó és az önkéntes feladatot végzőket, mert ez az önkéntes közreműködők jelenlétének rovására megy. Azzal, hogy bizonyos szabályokkal kizárjuk egyes pozíciók betöltését, a közösségben közreműködők a megfelelő helyen közreműködhetnek és segíthetik a munkát. A szervezet úgy szolgálhatja ki első sorban a tagságát és más érintetteket, hogy erős, transzparens, tiszta döntéseket sugalljon.
Kárpáti Bence szerint ne az hozza a döntést, aki végrehajtja, ne az készítse elő, aki utána megszavazza.
Váradi Imre egyetért az előtte szólókkal. Számára furcsa üzenete van annak, hogy az Elnökség nem szavazta meg az összeférhetetlenséggel kapcsolatos döntésünket.
Böröcz Bence kéri a bizottságot, tegyen javaslatot a továbbiakra.
Gerencsér Gergely javaslata, hogy mivel demokratikusan működő testületként működünk, a korábbi javaslatunkat vigyük vissza az Elnökség elé, kérjük ismét a megvitatását. Szerinte ez vita tárgyát nem képezi, ha a szabályok alapján működik az MVSZ, akkor megvizsgálja a bizottságunk SZMSZ-ének módosítását, hogy koherens-e az MVSZ Alapszabályával és SZMSZ-ével. Amennyiben igen, az Elnökség a jóváhagyást megadja.
Kárpáti Bence, Tusnai Veronika is egyetért, vigyük vissza Elnökség elé.
Böröcz Bence elmondja, hogy az ülésünkről készült, két bizottsági tag által hitelesített emlékeztetőt benyújtjuk az Elnökségnek. Az általunk megfogalmazott kérdések rögzítésre

kerülnek. A következő elnökségi ülés 05.04-én lesz, a meghívót legkésőbb 05.01-én szombatom küldik ki. Nagyon gyorsan kell elkészíteni és véglegesíteni az ülés emlékeztetőjét. Marian vállalja, hogy holnap napközben véleményezésre bocsájtja, a bizottság tagjai által pénteken kora délutánig hitelesítésre kerül.
Gerencsér Gergely elmondja, hogy amióta a Szövetség közelében működik, a szakbizottságok működéséhez ilyen mértékű támogatást az MVSZ részéről még nem tapasztalt, hatalmas támogatást kapnak a Titkárság részéről. Szerinte az elnökségi jegyzőkönyv tervezete alapján az elnökségi tagok nem megfelelően értelmezték az összeférhetetlenségi problémát. Ahogy Cicero is mondta, a hatalmi ágak egymástól való elválasztásának elvét kellene tisztába tenni.
Tusnai Gabi meglátása szerint a vitorlázást is a szabályok összessége irányítja. Szabályzatokat előkészítő, tanácsadó és végrehajtó testületek keveredéséből káosz alakul ki. Nem jó, ha valaki az említett több testület munkájában is tevékenykedik. A működésnek átláthatónak kell lennie, elkülöníthető legyen a szabályzatot előkészítők, a tanácsadók személye és a szabályzat elfogadását követően a végrehajtó személyek.
Molnár Csaba az elnökségi ülés tervezett jegyzőkövének olvasását követően úgy látja, hogy más irányból került értelmezésre a benyújtott SZMSZ módosítás.
Böröcz Bence kéri, hogy személyeskedésre ne kerüljön sor a megbeszélésen, mert semminemű támadás nem célja a bizottságnak és nem is feltételezzük azt.
Gerencsér Gergely ismét elmondja, hogy az olvasott jegyzőkönyv tervezet, jóváhagyás előtt nem tudható, hogy a leírtak hangzottak-e el. Olvasta a jegyzőkönyvet, amelyben nem volt napirend és nem is került elfogadásra.
Máthé Marian tájékoztatja a bizottságot, hogy a titkársági alkalmazott kolléganője hangfelvétel alapján készíti a jegyzőkönyvet. Elképzelhető, hogy a fogalmazás nem fedi az elhangzott gondolatot, de többen véleményezik, javítják és végül jóváhagyják a jegyzőkönyvet.
Böröcz Bence is elmondja, hogy az elnökségi üléseken is kivonatos jegyzőkönyv készül, amit megküldött jelezte, hogy munkapéldánynak tekintendő, tájékoztatásnak szánta, a bizottságnak nem feladata ez alapján bírálni az elnökség munkáját.
Gerencsér Gergely szerint egy felelős testület nem hoz olyan határozatot, melyben olyan előző pontra utal, mely a határozatok tárából nem tűnik ki. Sajnos a honlapon nyilvánosan elérhető, ezt nem bírálattal, hanem a tisztánlátás segítségével jegyezte meg.
Tusnai Gabi elmondja, hogy az egyik elnökségi tag véleménye szerint a Titkárság fizetett tanácsadó testület. Ez nem elírás, vagy félrehallás.

Böröcz Bence ismételten kéri, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódó észrevételeket tegyék a bizottság tagjai és kerüljék a bírálatokat. Összefoglalva az emlékeztetővel kapcsolatos teendőket: Marian holnapra elkészíti és megküldi az emlékeztetőt véleményezésre, pénteken 14 óráig munka mellett lehetőleg mindenki szakítson időt a visszajelzésekre, hogy az emlékeztető hitelesítésre kerüljön. Az emlékeztetőben leírtak alapján kérjük az Elnökséget, hogy saját belátása szerint vizsgálja felül a 87/2021 (04.20) határozatával kapcsolatos döntéshozatalát.
Erről határozatot már nem kell hoztunk, előző ülésünkön megtörtént. Megköszöni a szituáció kiértékelését, és hogy aki szerette volna véleményét elmondani, megtette.

2. A 2021. évi továbbképzés részletei

Decemberben már látta a bizottság, hogy a tervezett továbbképzésre nagy valószínűséggel személyesen nem lesz lehetőség a pandémia miatt. Március végére terveztük, hogy 3-4 alkalommal hétköznap esténként különböző témákban tartunk előadásokat. Sajnos a technikai feltételek megfelelő időben nem álltak rendelkezésre, így el kellett halasztanunk.
Böröcz Bence javasolta, hogy a Képzési Bizottság (KB) és a Nagyhajós Bizottság (NB) közreműködésével készítsen a VTB közös programot a KB vezetésével a Téli előadás

sorozatok helyett. Az elnökség 03.30-i határozatával a koncepciót jóváhagyta, így 04.07-én a három bizottság egyeztetett az erre összehívott ülésen. Megtárgyaltuk a potenciális részleteket – kezdési időpont, témát felosztása, de még nem láttuk a program technikai megvalósítást. A digitális szakértő által javasolt és felmerült inputok alapján nagyon költséges megoldásnak bizonyult. Ismét a decemberben javasolt Teams alkalmazás vizsgálatának lehetőségét kértük. Ahogy arról értesülhettetek az ülés előtti bevezetőben, Farkas Péter tájékoztatást adott, hogy a mai nappal elindult az előadássorozat, amely minden szerda este 19 órakor kezdődő 90 perces program. Az eredeti koncepció szerint azt kértük, hogy a programot a versenyengedélyes sportolók, a regisztrált edzők és a minősítéssel rendelkező tisztségviselők felé hirdessék meg. Múlt héten állapotjelentést kértem a kommunikáció kapcsán az előkészületekről. Múlt hétre ígérték a program meghirdetését, várják a programunkat és a résztvevő előadókat.
Farkas Péter tájékoztatása alapján zökkenőmentesen elindult Teams felületen a mai előadás. Akár 1000 résztvevővel webinár jellegű, valós idejű előadás valósítható meg. Írásos kérdések beküldésére van lehetőség a résztvevők részéről.
Bizottságunk 05.19-én 26-án tervez előadásokat, amelyek fő témája az új versenyszabályok ismertetése. Tisztségviselők számára továbbképzésnek terveztük. A létszámkorlátos előadás esetén ügyelni kell arra, hogy biztosítani tudjuk tisztségviselőinknek a hozzáférést. Korábban beszéltük, hogy szeretnénk meggyőződni arról, hogy tisztségviselőink elsajátítják-e a webináron kapott új szabályismeretet. Azt tűztük ki célul, hogy minimum egy alkalommal részt kell venni az előadáson, majd tesztet/kvízt kell kitölteni a hallottakról. Többször kitölthető kvízre gondoltunk, célunk, hogy az új szabályok gyakorlásra kerüljenek. A szakértő Google űrlap szolgáltatását javasolta. Ez esetben a nehézség a hitelesítés során merül fel, hogy valósan ki tölti ki a kvízt. Személyes megszervezésben már gyakorlottak vagyunk, de a digitális szervezésben sem mi, sem a Szövetség nem gyakorlott még, ma van az első alkalom „éles teszt".
Első lépésként el kell döntenünk, hogy továbbképzésre tudjuk-e használni, vagy csak bátorítjuk a tisztségviselőket, hogy jelentkezzenek be a webinárra oktatás és önellenőrzés céljából.
Gerencsér Gergő szerint Farkas Péter tájékoztatása alapján a tisztségviselői közösségnek alkalmas lehet a felület és megvalósítható a képzés. Esetleg mérlegeljük, hogy a 05.23. után látunk-e lehetőséget személyes képzésre.
Böröcz Bence szerint a személyes képzést csak hétvégén tudnánk megtartani, viszont a szezon indulását követően nem lesz idejük a tisztségviselőknek a továbbképzésre, már a versenyekkel lesznek elfoglalva.
Tusnai Veronika úgy gondolja, személyesen nem lesz megtartható, de a továbbképzés mindenképpen szükséges. A tisztségviselők kíváncsiak a szabálykönyvre és a bizottságra is. Helyesli az előadást követően a kvíz kitöltését, a hitelesítést viszont nem tartja nagyon fontosnak. A tanulást kell szem előtt tartani, nem az elvárást. A gyakorlat dönti el, hogy mennyire sajátítja el az új szabályokat és eljárásokat.
Kárpáti Bence is egyetért Tusnai Verával, nem kötné ellenőrzéshez, hogy ki töltötte ki a tesztet. Böröcz Bence is egyetért az előtte szólókkal, de azt fontosnak tartja, hogy követhető legyen, kik vesznek részt a programban. Minősítések megújításakor a továbbképzésen való részvételt is figyelembe kell venni, a résztvevők nyilvántartására a Teams felülete alkalmas.
Bizottsági kommunikációval kapcsolatban felépítettük a hírlevélküldő rendszert, amely a tisztségviselőink felé kommunikációs lehetőséget ad.
Tavaly év végén az újonnan megalakult bizottságok bemutatkoztak a szövetségi a médiában, ígéretet kapunk, hogy mi bizottságunk is lehetőséget kap a bemutatkozásra. Ez esetben

szélesebb közösség is megismerheti a bizottságunk működését, betekintést nyerhet, hogy mivel foglalkozunk.
Összegezve a megbeszélteket, a programsorozatot fel tudjuk használni továbbképzés céljára 05.19-én én 05.26-án.
A program legnépesebb résztvevői versenyengedélyes sportolók, ezért úgy kell az előadásainkat összeállítani, hogy az ő számukra is érdekes legyen, ne csak a tisztségviselőknek. Ezért első alkalomra az általános témájú új versenyszabályokat, versenyrendezési és szervezési témákat javasol, a másikra a versenybíráskodással kapcsolatos új szabályokat javasolja ismertetni.
Virtuális kerekasztal-beszélgetés vezetését Molnár Csaba idén is vállalta mindkét alkalommal. 3-3 előadó részvételét tervezünk az előadásokon, mindenkinek 15-20 perc állna rendelkezésére, az előadásokat így megközelítőleg egy órásra tervezzük. Az utolsó fél órában a hallgatóság kérdéseire tudunk válaszolni.
A korábbi levelezéseink alapján köszönöm, hogy jelentkeztetek előadónak, bár még nem mindenki vállalta egyértelműen, de érdeklődést mutatott, hogy szívesen részt venne az előadáson. A részvevők kijelölését követően össze tudjuk állítani a pontos tematikát. Bence véleménye szerint az előadások előtt legalább két alkalommal biztosan szükség lesz megbeszélésre, hogy összehangoljuk a rövid bemutatókat. A technikai próbákkal is terveznünk kell, az előadók 2-3 kvíz kérdéssel is készüljenek. Tiszteletdíj szempontjából alkalmanként 120.000 Ft-ból valósulhat meg egy-egy oktatás.
A bizottság tagjai megtárgyalták az időpontokat és az előadók jelentkezéseit.
Farkas Péter szívesen vállalja a versenyszervezéssel és versenyrendezéssel kapcsolatos szabályváltozásokat (V lobogó, narancs lobogó, rajtvonal változások), mert már régóta foglalkozik ezzel a témával.
Böröcz Bencének mindkét időpont megfelel, de azt szeretné, ha minél több előadó venne részt a képzéseken.
Tusnai Gabi szerint nehézséget okoz, hogy szakképzett tisztségviselők és versenyengedélyes sportolók lesznek jelen az előadásokon. Érdekessé kell tenni mindenki számára, mert mindkét csoport más szemszögből érdekelt a hallgatóságban. Meg kell határozni, hogy milyen mélységben kell pl. a versenyszervezésről és versenyrendezésről beszélni. Mennyire tartják be a Versenyrendelkezést, mely a szervezetünkben törvény.
Böröcz Bence úgy gondolja, ez ismeretterjesztő sorozat lesz, ezért úgy kell összeállítani a programot, hogy mindkét csoportnak hasznos legyen.
Gerencsér Gergő be tud segíteni a háttérben, de az előadáson való részvételt nem tudja vállalni.

Az alábbi előadásokkal és előadókkal tervezünk:
<u>05.19. Általános szabályváltozások, versenyszervezés, versenyrendezés</u>
moderátor: Molnár Csaba
előadók: Farkas Péter, Bodnár Judit(?), Böröcz Bence

<u>05.26. Versenybíráskodás</u>
moderátor: Molnár Csaba
előadók: Böröcz Bence, Beliczay Márton(?), Váradi Imre

Böröcz Bence az előadások szervezésével kapcsolatban összefoglalta a feladatokat: a felvezető kommunikációban be kell mutatni az előadás tematikáját és előadókat. Közösen megtárgyaljuk és elkészítjük az előadást, amelyet egy ppt-ben prezentálhatunk. Ehhez szükség lesz virtuális találkozókra, ahol megbeszéljük a részleteket, az előadók készüljenek 2-3 kvízkérdéssel.

Farkas Péter rövid tájékoztatást nyújt a Teams webinár technikai működéséről. Külső e-mail címekről nem lehetséges csatlakozni mit moderátor és előadók, ezért @hunsail e-mail címeket hoztak létre a belépésekhez, ezekhez tartozik a Teams hozzáférés. Céges laptop esetén adódhat probléma, letiltás miatt nem működik a Teams. Ez esetben jelezni kell, mert adnak eszközt, amely alkalmas a webinárra való belépésre.

Molnár Csaba felvetette, hogy mint moderátor lesz-e lehetősége kipróbálni az alkalmazást. Farkas Péter örömmel fogadta az érdeklődést, felajánlotta a részvételt pénteken a HTB tesztjére. A mai előadáshoz kapcsolódóan megérte az elmúlt egy hét munkája, az előadás elindulásakor kapta a visszajelzést, hogy sikeres a kapcsolat és minden remekül működik.

Böröcz Bence megköszönte a tájékoztatást és felvetette, hogy marketinggel kapcsolatos előkészületekkel kapcsolatos egyeztetés szükséges pl. virtuális hátteret ad-e a Szövetség az előadásokhoz.

Arra a kérdésre, hogy elérhetőek lesznek-e a webinárok, Farkas Péter tájékoztatást nyújt, az elképzelésről. A tejes anyag nagyon hosszú, ezért az MVSZ kommunikációs vezetője – Vobeczky Zoltán – szétdarabolja a felvételt 5-10 perces etapokra, amelyek felkerülnek az MVSZ Youtube csatornájára, ahol mindenki számára visszanézhető lesz.

3. Egyebek

Böröcz Bence felhívja a figyelmet a korábban tervezett feladatok megvalósítására. Versenybírók csoportjában a Nádas Kupák versenybíróinak kiválasztása, felhívás útján, ezzel párhuzamosan elméleti háttéranyag összeállítása szabálymagyarázatról, amelyet a versenybírók prezentálhatnak a Nádas Kupákon.
Versenyrendezők csoportjában feladat az őszi megújítással kapcsolatos irányelvek elkészítése, amely segít abban a versenyrendezőknek, hogyan fogunk áttérni a meglévő minősítési rendszerből a harmonizált minősítési rendszerbe.

A képzési adatlapok elkészítése is betervezett feladat. Mivel a személyes képzésekre egyelőre nincs lehetőség, remélhetőleg az őszre tervezett versenybírói tanfolyam megvalósítható lesz és a versenyrendezői tanfolyam ütemezése is szükséges.

Megköszöni az ülésen való részvételt, a rugalmas hozzáállást az emlékeztető gyors elkészítéséhez és véglegesítéséhez.

Molnár Csaba a szabálykönyv átvételéről érdeklődik, melyet Böröcz Bence Szent Grálként emlegetett viccesen az egyik tájékoztató levelében. Bence elmondja, értesült róla, hogy átvehető a szabálykönyv, ma bent is volt az irodában. Részéről azt várta, hogy a Szövetség weboldalán, esetleg, közösségi médiafelületen a szabálykönyv elérhetősége nagyobb publicitásra kerül.

Máthé Marian tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Titkárság home officeban dolgozik, de vannak kolléganők, akik elérhetők az irodában. Amíg a munkarend alapján nem tartózkodunk az irodában, nem tudunk tájékoztatást nyújtani a szabálykönyv átvételéről. Természetesen e-mailben vagy telefonon történő érdeklődés esetén időpont egyeztetéssel biztosított az átvétel, Böröcz Bence is így kapta meg.

Farkas Péter sérelmezi, hogy a szabálykövet Böröcz Bence Szent Grálnak nevezte. Elmondja, hogy Főtitkár úr 2-3 hete megkérdezte, mint bizottság vezetőjétől, hogy hány példányt szeretne. Több mint két hónapja arról volt szó elmondjátok hány darab szükséges. Ebből senki nem akar pénzt keresni, a bizottságok ingyen kapják, ez egyértelmű.

Böröcz Bence információi alapján a fordításban közreműködő szakemberek tiszteletpéldányt kapnak. Előzetesen megkeresést kapott arra vonatkozólag, hogy kinek javasoljuk térítésmentesen. A válaszomat Főtitkár úrnak elküldtem, úgy döntött, a fordításban közreműködők kapnak tiszteletpéldányt. A kommunikációjával kapcsolatban nem feladatunk a szövetségi kommunikáció, a szabálykönyv elérésének meghirdetése. Bízom benne, hogy a lehető leghamarabb elérhető lesz, mindenkinek az a célja, hogy használatával tájékozott legyen. Javasoltuk, hogy a klubok közreműködésével is nagy számban elérhetővé tehetők a szabálykönyvek. A bizottság nem diszponál a könyvek fölött és nincs arra kerete, hogy könyveket ajándékozzon, ezért tettünk javaslatot.

Farkas Péter elmondja, hogy egy hónapja nincs nyitva az iroda, többen elkapták a vírust, nem lehet bemenni. Mindenki aki kérte, vagy jogosult rá, meg fogja kapni.

21 órakor Böröcz Bence be kívánja zárni az ülést, de Farkas Péter egy percet még kér hozzászólásra.

Farkas Péter sérelmezi a Szent Grálnak nevezett szabálykönyvet, amely nem a Szövetségé, hanem a bizottságok tagjaié és meg lehet vásárolni. Tusnai Gabi e-mailje bántó volt a szövetségi alkalmazottak szakmaiságára vonatkozólag, ezért reflektálást kér.

Tusnai Gabi elismerte a szöveg bántó élét és a helyszínen elnézést kért.

Böröcz Bence kéri, hogy a megkezdett beszélgetést ne a bizottsági ülésen folytassunk.

Farkas Péter elnézést kér, az ülés berekesztését és a hangfelvétel leállítását kéri.

Tusnai Gabi ismét elmondja, hogy nem személyes probléma áll fenn, a szervezeti ábrája alapján a Titkárság nem szakértő szervezet.

További bizottsági kérdések és témák hiányában az ülést 21:10 órakor bezárták.

Az emlékeztetőt Máthé Marian készítette.

Az emlékeztetőt a bizottság részéről Gerencsér Gergely, Tusnai Veronika hitelesítette.